júniusban hívtak be iratismertetésre. Azon bírói kérdésre, hogy mit értek azalatt, hogy nem tette meg az elvárható nyomozati cselekményeket az alperes, mi lett volna álláspontom szerint az elvárható, mit kellett volna tennie alperesnek, illetőleg mely jogszabály kötelezi erre az alperest, azaz mely büntetőeljárási szabályt sértette meg alperes a nyomozás során, akként nyilatkozom, hogy a büntetőeljárási törvény felsorolja a különböző nyomozati cselekményeket, amelyek körül az alperes semmit nem valósított meg. Röviden úgy fogalmaznék, hogy a postás szerepét eljátszották, méghozzá az én kérdéseimet továbbították az igazságügyi szakértőnek. Álláspontom szerint és a törvény értelmében is tanúkihallgatásokat kellett volna tenni és foganatosítani alapvetően. Meghalt egy ember, a két egészségügyi intézményben az őt ellátó kezelőorvosokat mindenképpen ki kellett volna hallgatni, ez ugyanakkor elmaradt. Sőt azt is megjegyzem, hogy egy teljesen ismeretlen [redacted] tehát nem [redacted] mondta, hogy törődjek bele, hogy nem fog eredménnyel lezárulni ez a nyomozás, mivel a régi orvosok megvédik egymást. 2016. június 16-ra iratismertetésre hívtak fel, az hagyján, hogy objektív okokból nem állt rendelkezésre fénymásolópapír, de nem tudtak ott bemutatni tanúkihallgatási jegyzőkönyvet, hiszen nem történt tanúkihallgatás, és mindemellett akkor kérdeztem azt is, hogy nem kell-e engem, mint sértetti hozzátartozót meghallgatni. Erre azt mondta az ott jelenlévő [redacted] hogy igen, de már nagyon elege van a hozzátartozók nyafogásából, ami sértett engem. Ez a közlés - annak stílusától ugyan eltekintek - igenis jogsértő álláspontom szerint és önmagában jogsértő az a tény is, hogy a sértetti képviselő meghallgatása nem történt meg, a büntetőeljárási törvény szerint ugyanakkor ennek meg kellett volna történnie. Ami pedig a szakértő kérdését illeti, az akkor hatályos szakértői törvény szerint az igazságügyi szakértőnek 60 napon belül a jelentést el kell készítenie, hogyha bármilyen okból kifolyólag ezt nem tudja megtenni, akkor 30 napos határidőt kérhet a mulasztás okának a megjelölésével. A szakértő ezt a határidőt elmulasztotta, a [redacted] pedig elmulasztotta felhívni a szakértőt arra, hogy törvénysértő állapotban van és járjon el. Ehhez hozzáteszem még azt is, hogy gyakorlatilag én nem tudtam semmit tenni, amíg nem állt rendelkezésemre semmilyen információ. A [redacted] Osztályához márciusban fordultam, addig tehát, nevezetesen március 8-ig toleráns voltam, tekintetbe vettem azt is, hogy a vizsgáló állítólag szabadságra ment, és ezután tettem csak meg a panaszomat.

Eljáró bíró kérdezi felperestől, hogy a felsorolt jogellenes magatartásokkal kinek és mely személyiségi joga sérült tekintettel arra, hogy az előkészítő iratában a néhai illetőleg a saját személyiségi jogait egyaránt említi, és kérdezi ennek alapján, hogy miként tartja lehetségesnek annak megállapítását kérelmezni, hogy a néhai felesége személyiségi jogát megsértette alperes figyelemmel arra, hogy a halállal az ember jogképessége, ezáltal személyisége is megszűnik, az elhunytnak nincsenek személyiségi jogai, nem lehet képviselője, helyette, nevében, képviseletében senki, így a hozzátartozó sem terjeszthet elő kérelmeket. A kegyeleti jog, ahogy felperes is a beadványában jelezte, nem az elhunytat, hanem a túlélő hozzátartozókat illeti meg. Ennek alapján kérdezi felperestől miként tartja lehetségesnek az igényérvényesítést egy elhunyt, nem jogképes személyt megillető személyiségi jogok vonatkozásában, ennek körében megállapítási kereseteit változatlanul fenntartja-e?